



ACUERDO PLENARIO

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA EN EL RÉGIMEN DE LOS SISTEMAS NORMATIVOS INTERNOS

EXPEDIENTE: JDC/125/2025

PROMOVENTES: ISMAEL MELO FLORES, MÁXIMO VARGAS AVILÉS Y GABINO LUCAS RAYMUNDO

AUTORIDADES

RESPONSABLES:

PRESIDENTE MUNICIPAL Y CABILDO DEL AYUNTAMIENTO DE COICOYÁN DE LAS FLORES, OAXACA

MAGISTRADA EN FUNCIONES: FÁTIMA SUSANA TOLEDO GONZAGA

OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, A VEINTISÉIS DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICINCO.

Vistos para resolver, los autos del medio de impugnación al rubro indicado, promovido por Ismael Melo Flores, Máximo Vargas Avilés y Gabino Lucas Raymundo, en su calidad de autoridades electas el pasado catorce de diciembre en el municipio de Coicoyán de las Flores, Oaxaca, quienes controvierten del Presidente municipal e integrantes de cabildo del ayuntamiento del referido municipio, la omisión o negativa de remitir el expediente electoral al Instituto Electoral Local para la calificativa correspondiente.

R E S U L T A N D O

I. Antecedentes. De lo narrado por los promoventes en el escrito de demanda, los hechos notorios de conformidad con el artículo 15, numeral 1 de la Ley de Medios Local y de las constancias que obran en autos se advierte lo siguiente:

1. Presentación del escrito. El veinticuatro de diciembre de dos mil veinticinco, la parte actora presentó ante este Tribunal el escrito que se conoce, donde se inconforman esencialmente de la negativa u omisión por parte de las autoridades responsables de remitir el expediente electoral al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca¹, y emitan la declaratoria correspondiente.

2. Turno. En la misma data, la Magistrada Presidenta ordenó formar el presente juicio y registrarlo en el Sistema de Información de la Secretaría General de Acuerdos (SISGA), asignándole la clave JDC/125/2025; asimismo ordenó remitirlo a la ponencia que por turno correspondía para la sustanciación prevista en la Ley.

3. Propuesta de reconducción. El veintiséis de diciembre de dos mil veinticinco, radicado el expediente en ponencia, la Magistrada en funciones propuso someter a consideración del Pleno de este Tribunal, la reconducción del Juicio que nos ocupa al *IEEPCO* para que, en uso de sus facultades, conozca y resuelva respecto a las manifestaciones vertidas en el escrito que originó el presente asunto.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia.

Este Tribunal tiene competencia para emitir el presente acuerdo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 116, fracción IV, inciso c), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, apartado D y 114 Bis, de la Constitución Política para el Estado Libre y Soberano de Oaxaca, toda vez que en su carácter de máxima autoridad jurisdiccional electoral en el Estado, garante del principio de legalidad de todos los actos y resoluciones en la materia, le corresponde resolver de manera definitiva e inatacable, entre otros asuntos, las impugnaciones relativas a las

¹ En lo subsecuente *IEEPCO*.



elecciones de las comunidades que se rigen por su propio sistema normativo interno.

Además, las propias disposiciones admiten servir de sustento para resolver cualquier cuestión planteada en esos medios de impugnación que impliquen una modificación en la sustanciación del procedimiento ordinario o de su cumplimiento².

En ese sentido, en el caso se trata de determinar qué trámite debe darse al escrito presentado por los promoventes y ello no constituye un acuerdo de mero trámite, razón por la cual se debe estar a la regla mencionada; por consiguiente, debe ser el Pleno de este Tribunal, actuando en forma colegiada, quien emita la resolución que en derecho proceda.

SEGUNDO. Pretensión de la parte actora.

En el caso, de la lectura al escrito presentado por los promoventes, se advierte que acuden a este Tribunal argumentando que las autoridades responsables han sido omisas en remitir el expediente electoral del Municipio de Coicoyán de las Flores al *IEEPCO*, para que emitan la declaratoria de válides correspondiente.

Los enjuiciantes sostienen que fueron electos mediante asamblea electiva celebrada el pasado catorce de diciembre de dos mil veinticinco y que han solicitado en diversas ocasiones a las responsables que remitan las documentales pero estas han hecho caso omiso, vulnerando con ello sus derechos político electorales.

No obstante, este órgano Jurisdiccional estima que, lo solicitado por los promoventes, recae en un primer momento en el ámbito de las facultades del *IEEPCO*, como se explica a continuación.

TERCERO. Reconducción.

² Al crisol de la jurisprudencia 11/99, de rubro: "MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR".

En primer lugar, debe decirse que es un hecho notorio³ y no controvertido que el municipio de Coicoyán de las Flores, se rige por sistemas normativos internos.

Ahora bien, es importante explicarles a los promoventes que si bien, conforme a lo previsto en el artículo 89, inciso b) de la Ley de Medios local, el juicio electoral de los sistemas normativos internos procede contra los actos o resoluciones que se realicen respecto a la elección, lo cierto es, que dicho precepto debe interpretarse de manera armónica con lo previsto en la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca.

En efecto, del contenido de los artículos 31, fracción VIII; 32, fracción XIX; 282, 284 y 285 de la referida Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, es dable afirmar que **el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Oaxaca**, es el órgano facultado para, reconocer, respetar y garantizar los sistemas normativos indígenas de los municipios y comunidades indígenas y afromexicanas.

Asimismo, de dichos numerales se desprende la facultad del Instituto Electoral Local de **reconocer** y dar **validez a los procesos electorales** que se desarrollen **bajo el régimen de sistemas normativos indígenas**, en atención al principio de su libre determinación, así como de ser el caso establecer los procesos de mediación respectivos previamente a la calificación de la elección.

En ese contexto, se considera que previo a acudir ante este Tribunal, existe la posibilidad de alcanzar su pretensión mediante el pronunciamiento que realice el *IEEPCO* para allegarse de las documentales necesarias para su función (pues compete a dicha autoridad administrativa calificar como válidas o inválidas las elecciones por sistemas normativos internos en el Estado), ello atendiendo al sistema de distribución de competencias entre los

³ Véase Dictamen DESNI-IEEPCO-CAT-103/2025, consultable en https://www.ieepco.org.mx/archivos/SNI_CATALOGO2025/103_COICOYÁN_DE_LAS_FLORES.pdf



órganos tanto administrativos como jurisdiccionales electorales previsto en la norma.

Por otro lado, conviene precisar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha considerado que este tipo de concepto cuenta con dos ópticas concurrentes;⁴ la *formal*, que consiste en que el contenido del acto o resolución que se impugne no pueda sufrir variación alguna a través de la emisión de un nuevo acto o resolución que lo modifique, revoque o nulifique; y la *sustancial o material*, dada con referencia a los efectos jurídicos o materiales que pueda surtir el acto o resolución de que se trate en el acervo sustantivo de quien haga valer el medio de impugnación.

La distinción cobra relevancia si se toma en consideración que, en los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, se pueden distinguir dos tipos de actos; en primer término, los de carácter *preparatorio*, cuya única misión consiste en proporcionar elementos para tomar y apoyar la decisión que en su momento se emita y, en segundo lugar, el acto *decisorio*, donde se asume la determinación que corresponda sobre el objeto de la controversia.

De ahí que, los actos preparatorios adquieren la definitividad *formal* cuando ya no exista posibilidad de su modificación o anulación, a través de un medio de defensa legal o de la facultad oficiosa de la autoridad respectiva; empero, sus efectos se limitan a ser intraprocesales, pues no producen de una manera directa e inmediata una afectación a derechos sustantivos ni inciden de manera irreparable o definitiva en la esfera jurídica de la persona involucrada, en tanto que la producción de sus efectos definitivos, desde la óptica *sustancial*, opera hasta que son empleados por la autoridad resolutora o dejan de serlo, en la emisión de la resolución

⁴ En términos de la jurisprudencia 1/2004, de rubro "ACTOS PROCEDIMENTALES EN EL CONTENCIOSO ELECTORAL. SÓLO PUEDEN SER COMBATIDOS EN EL JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL, A TRAVÉS DE LA IMPUGNACIÓN A LA SENTENCIA DEFINITIVA O RESOLUCIÓN QUE PONGA FIN AL PROCEDIMIENTO". Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 18 a 20.

final correspondiente, pues es ésta última la que pudiera incidir sobre la esfera jurídica del gobernado.

En ese sentido y de acuerdo con lo sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 2a./J. 22/2003,⁵ tratándose de actos dentro de un procedimiento, la regla general, con algunas excepciones, es **que sólo procede su impugnación hasta la resolución definitiva**, ocasión en la cual cabe alegar tanto violaciones de fondo como de procedimiento, sistema que tiene el propósito de armonizar la protección de las garantías constitucionales del gobernado, con la necesidad de asegurar la expeditéz de las diligencias procedimentales.

A partir de ello, se ha establecido que tienen el carácter de *procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio* todos los procedimientos en los que la autoridad, frente al particular, prepara su resolución definitiva, aunque sólo sea un trámite para respetar el derecho de audiencia.

Por tanto, en atención a la normativa previamente señalada y atendiendo a la solicitud de los promoventes es el *IEEPCO*, quien debe de conocer de dichos planteamientos pues es el encargado de **declarar la validez de la elección y expedir las constancias respectivas de los concejales electos**, de conformidad con el artículo 282, numeral 2 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

De ahí que, previo a acudir a la jurisdicción de este Tribunal, las pretensiones de los promoventes son susceptibles de ser atendidas por el **Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca**, ya que éste es el Órgano facultado para **atender cualquier planteamiento** relacionado con el proceso de elección de una comunidad que se rige por sistemas normativos internos, **pudiendo tomar diversas variables, antes de la**

⁵ De rubro "PROCEDIMIENTOS EN FORMA DE JUICIO SEGUIDOS POR AUTORIDADES DISTINTAS DE TRIBUNALES A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 114, FRACCIÓN II, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY DE AMPARO. SU CONCEPTO COMPRENDE TANTO AQUELLOS EN QUE LA AUTORIDAD DIRIME UNA CONTROVERSI ENTRE PARTES CONTENDIENTES, COMO LOS PROCEDIMIENTOS MEDIANTE LOS QUE LA AUTORIDAD PREPARA SU RESOLUCIÓN DEFINITIVA CON INTERVENCIÓN DEL PARTICULAR". Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XVII, abril de 2003, Página: 196.



calificación de la elección, entre ellas, la de requerir las documentales que soporten una elección.

Sin que este Tribunal pueda tener injerencia o sustituirse en funciones que únicamente le competen al citado Instituto Electoral Local, al ser facultad del órgano administrativo electoral atender en un primer momento las alegaciones de los promoventes previo a emitir la calificativa correspondiente.

Se dice lo anterior, en virtud de que los actos que manifiestan los promoventes, se encuentran directamente relacionados con inconformidades de la elección de concejalías del municipio de Coicoyán de las Flores, la cual, según lo manifestado por los promoventes ya tuvo verificativo el pasado catorce de diciembre de dos mil veinticinco, no obstante, hasta la fecha, no ha sido calificada por la autoridad administrativa electoral.

Bajo esa tesitura, este Tribunal considera procedente **la reconducción del escrito** que nos ocupa al **Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca**, porque entre sus atribuciones, tiene la de dar validez a los procesos electorales que se desarrollen bajo el régimen de sistemas normativos indígenas, emitiendo en su momento diversas variables, previo a la calificativa correspondiente, utilizando precisamente la información que las partes en controversia puedan proporcionar

Por consiguiente, **se ordena** deducir copia certificada de las constancias que integran el expediente en que se actúa para que sean agregadas a los autos en substitución de los originales, los cuales deberán ser remitidos mediante oficio al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, a efecto de que atienda las manifestaciones planteadas en el escrito de cuenta, de conformidad con la normativa antes expuesta.

Por lo expuesto motivado y fundado se:

ACUERDA

PRIMERO. Se **ordena la reconducción** del presente asunto a efecto de que el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, atienda las manifestaciones planteadas por los promoventes, atento a las disposiciones aplicables previstas en la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, en términos del **considerando TERCERO** de este acuerdo.

SEGUNDO. Una vez practicadas las anotaciones que correspondan en los registros atinentes, envíese el presente asunto al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en términos del **considerando TERCERO** de este acuerdo.

Notifíquese personalmente a la parte actora y por oficio al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, de conformidad con los artículos 26, 27 y 29 de la *Ley de Medios*.

En su oportunidad, archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo acuerdan y firman por unanimidad de votos, quienes integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca; Magistrada Presidenta **Sandra Pérez Cruz**; Magistrada **Gloria Ángeles Cruz López** y la Coordinadora de Ponencia en Funciones de Magistrada Electoral **Fátima Susana Toledo Gonzaga**⁶, quienes actúan ante la Secretaria General Sara Mariana Jara Carrasco, quien autoriza y **da fe**.

FSTG/RLV

⁶ Designación realizada en términos del artículo 27 de la Ley Orgánica del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca por la Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, mediante acuerdo de nueve de diciembre de dos mil veinticinco.